

ею детей в антиобщественную деятельность, в силу возраста и жизненного опыта, никак не уменьшает ее общественную опасность.

На наш взгляд, подход к дифференциации уголовной ответственности на основании возрастных характеристик личности должен быть не типовым, а строго индивидуальным, поскольку в противном случае усматривается определенная дискриминация в отношении той или иной возрастной

группы. Поэтому учитываться в качестве смягчающих обстоятельств должны не пожилой или молодой возраст виновного, а те особенности, которые присущи виновному в силу наступления этого возраста, если они уменьшают степень общественной опасности преступления или лица, его совершившего, или же их нельзя проигнорировать из гуманных соображений.

Витовская Е. С.,

кандидат юридических наук
Кузбасский институт ФСИН России (г. Новокузнецк)

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕОКОНЧЕННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Противодействие уголовно наказуемым деяниям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, остается одним из самых проблемных в России. В настоящее время наркопреступность претерпела существенные изменения, среди тенденций можно выделить информатизацию, «легализацию», профессионализацию, системность. Преобразование характеристики наркопреступности изменило и ее понимание со стороны законодателя и правоприменителей, а также методы борьбы с ней. В борьбе с наркопреступностью существенное значение имеет теоретическое и практическое решение проблемы применения специальных правил назначения наказания за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ.

Устоявшейся является позиция, что назначение наказания представляет собой особую стадию, занимающую центральное место в осуществлении правосудия. Суд, назначая то или иное наказание, принимает решение о том, какая из мер государственного принуждения необходима и в каком объеме она соответствует конкретным обстоятельствам рассматриваемого дела, достаточна ли она для достижения основных целей наказания.

Проведенный анализ правоприменительной практики по делам о преступлениях

в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, в частности о неоконченных преступлениях, свидетельствует о том, что достаточно часто суды не в полной мере исследуют обстоятельства, необходимые для индивидуализации уголовного наказания и вынесения законного и справедливого решения.

Назначение наказания лицу за совершенное покушение на преступление или за приготовительные к преступлению действия в соответствии с действующим законодательством обладает определенной спецификой. То есть, наряду с общими правилами назначения наказания (ст. 60 УК РФ), действуют специальные правила назначения наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ).

Специальные правила назначения наказания за неоконченное преступление явились новеллой для отечественного уголовного законодательства. Однако этот вопрос достаточно активно обсуждался в юридической литературе. Одни ученые настаивали, что наказуемость предварительной преступной деятельности должна быть уменьшенной, редуцированной, поскольку преступная деятельность субъекта остановилась на ступени, отдаленной от конечного ее момента, преступное последствие не наступило и не наступит в будущем¹. Другие отмечали, что смягчать наказание неправильно, так как

¹ Применение наказания по советскому уголовному праву / отв. ред.: проф. В.Д. Меньшагин, Н.Д. Дурманов. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1958. С. 27.

уже в поступках обнаруживается преступное намерение, наличествует умысел, а сама деятельность направлена на его реализацию¹.

Основными для постановки вопроса о назначении наказания за неоконченное преступление являются характер и степень общественной опасности преступления. Рассматривая обстоятельства дела, суды выделяют прежде всего из них вопрос о том, насколько серьезно неоконченное преступление. Анализ практики по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ позволил прийти к выводу, что суды придавали большее значение реальной опасности конкретного деяния, чем характеру и степени общественной опасности, свойственной преступлениям данного рода. Например, в приговоре Джанкойского районного суда Республики Крым указано, что Г., незаконно храня наркосодержащие растения в крупном размере с целью их дальнейшего сбыта, создал все условия для совершения преступления². Указанная формулировка не вызывает возражений, но в соотношении с другими обстоятельствами вселяет некоторые сомнения о смягчении окончательного наказания.

Необходимость учета личности виновного при назначении наказания вытекает из ряда положений, сформулированных в уголовном законодательстве. Учет судом личности виновного предполагает не только учет социально-демографических данных (пол, возраст, социальный статус, семейное положение, уровень образования, профессию), но и данных, имеющих криминологическое и уголовно-исполнительное значение. Особый интерес представляет методика оценки личности преступника, разработанная В.Н. Бурлаковым. Ученый разработал карту личности преступника, которая заполняется на основе информации, собранной в процессе предварительного следствия и судебного разбирательства. Карта личности преступника состоит из множества показателей, среди которых криминальная активность, роль в совершении преступления, мо-

тив и цель преступления, отношение к содеянному, отношение к трудовой общественно полезной деятельности, бытовая характеристика, состояние здоровья и др. Выраженность признаков личности виновного дает возможность выделять минимальную, среднюю и максимальную степень, на основе которой производится индивидуализация уголовного наказания³.

Почерпнутые из правоприменительной практики по делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ сведения о личности виновных позволили прийти к выводу, что это молодые люди мужского пола в возрасте от 14 до 40 лет, имеющие основное среднее образование, неквалифицированные рабочие либо не занятые трудом, ранее имеющие судимость. В абсолютном большинстве случаев преступная деятельность субъекта была пресечена сотрудниками правоохранительных органов. Непосредственное изучение обвинительных приговоров, где преступление совершалось с использованием новых информационных технологий, показало, что в преступную деятельность может быть вовлечено лицо различной возрастной категории, имеющее разный уровень образования, имеющее судимость и ранее несудимое, при этом обладающее навыками использования современных средств мобильной связи и ресурсов сети Интернет. Кроме того, анализ судебной практики показал, что характеристика личности виновного устанавливалась в самых общих чертах. При этом в приговорах имелась общая ссылка на то, что наказание назначено судом «с учетом личности виновного», не позволяющая установить, какие именно характеристики личности приняты во внимание судом.

Приговор должен содержать указания на обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Однако, поскольку перечень смягчающих обстоятельств не является исчерпывающим и судом могут быть учтены в качестве смягчающих наказания и иные обстоятельства, возникает вопрос, является

¹ Караулов В.Ф. Уголовно-правовая борьба с покушением на преступление и приготовлением к преступлению по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1969. С. 9.

² Приговор Джанкойского районного суда (Республика Крым) от 20.07.2020 по делу № 1/132-2020. URL: <http://dzhankoi.krm.sudrf.ru/> (дата обращения: 07.01.2024).

³ Бурлаков В.Н. Индивидуализация уголовного наказания: закон, теория, судебная практика : учебно-практическое пособие. СПб.: Юридический центр – Пресс, 2011. С. 28.

ли недоведение преступления до конца обстоятельством, смягчающим наказание. Особенность неоконченного преступления определена тем, что оно не доводится до конца по обстоятельствам, не связанным с волевыми установками субъекта. И.Я. Козаченко акцентирует внимание на двух критериях, указывающих на особенность назначения наказания за неоконченное преступление. Во-первых, это степень реализации преступного намерения в зависимости от осуществления преступного замысла. Во-вторых, причина, по которой деяние не было доведено до конца¹. В ст. 66 Уголовного кодекса РФ регламентированы специальные правила назначения наказания за неоконченное преступление, устанавливающие более низкие границы верхнего предела статей Особенной части Уголовного кодекса РФ за приготовление и покушение. И было бы несправедливым признавать повторно это обстоятельство в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Следует отметить тот факт, что встречаются ситуации, когда отсутствуют смягчающие и отягчающие обстоятельства, но минимальный порог (1/2 для приготовления и 3/4 для покушения) при назначении окончательного наказания оказывается равным минимальному порогу. Этот вопрос обходит стороной даже высший судебный орган и в своем постановлении Пленума Верховного суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» ответа на этот вопрос не дает. Полагаем, в

данной ситуации возможно кратное снижение минимального и максимального пределов санкции. Так, назначаемое наказание в виде лишения свободы, например за покушение на сбыт наркотических средств и психотропных веществ (ч. 1 ст. 228¹ Уголовного кодекса РФ), должно варьироваться от 3 до 6 лет лишения свободы. Аналогичная картина должна наблюдаться при назначении наказания за приготовление к преступлению.

Оценка влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи соединена с другими фактами – наличием судимости, характеристикой с места работы, ролью в совершении преступления, безнадзорностью, вовлечением в преступление другими лицами, наличием иждивенцев, отрицательным влиянием на воспитание детей, тяжелой болезнью, наличием наркотической зависимости, ходатайством родителей, несовершеннолетним возрастом, тяжелым материальным положением и др. Поэтому при назначении наказания за неоконченное преступление суд должен решать вопрос тщательно и разносторонне. Прежде всего следует учитывать возможность исправления осужденного и недопущение им совершения новых преступлений.

Изложенное является лишь постановкой проблемы назначения наказания за неоконченное преступление в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, которая заслуживает должной научной проработки, пересмотра и освещения.

Лебедева К.А.

Омская академия МВД России

О НЕПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЯ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ВОЗМЕЩЕНИЕМ УЩЕРБА

Вопросам квалификации имущественных преступлений в научной литературе уделяется немалое внимание, поскольку судебными органами периодически допускаются ошибки в разграничении таких составов. Это имеет место быть и при отграничении мошенничества от такого схо-

жего преступления, как присвоение и растрата. Как известно, сходство этих двух имущественных преступлений, предусмотренных ст. 159 и 160 УК РФ, выражается в том, что имущество передается лицу, незаконно завладевающему этим имуществом. А различие, как отмечает И.В. Воробьева, заключа-

¹ Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов. М.: «Юрайт», 2023. С. 97.